



OA期刊对高校科研绩效的影响及对策

——基于复旦、哈佛的发文统计实证研究

演讲人：王宇芳 副研究馆员

项目成员：王宇芳，俞健

机构：复旦大学图书馆



报告大纲



- 1 研究背景
- 2 OAJ对两校科研绩效的影响
- 3 OAJ对费用支出的影响
- 4 高校科研成果开放的应对策略
- 5 结论

1. 研究背景

▶ OAJ迅速发展

- ▶ OAJ数量激增
- ▶ 传统刊转OAJ增加
- ▶ OAJ发文迅速增长

▶ 困惑

- ▶ OAJ能否提升论文的被引次数
- ▶ OAJ发文成本与期刊订购成本比较
- ▶ 哪种OA模式有助于开放获取的可持续发展

2. OAJ对两校科研绩效的影响



▶ 数据来源

- ▶ 除非特别指出，数据均来源于SCOPUS数据库
- ▶ 检索日期：2015年1月20日
- ▶ 发文机构：复旦大学、哈佛大学
(注：不包含未注明复旦大学附属、哈佛大学附属机构的发文)
- ▶ 发表年份：2011-2013年
- ▶ 统计项目：发文信息及其被引次数
(注：被引次数为截至检索日由SCOPUS统计的论文总被引次数)
- ▶ OAJ来源：DOAJ网站OAJ列表
(注：2014年6月17日14:30时发布，共9838种)

2. OAJ对两校科研绩效的影响



▶ 总发文量的构成分析

表1 两校历年总发文量及占比情况

年份	Fudan			Harvard		
	OAJ	传统	小计	OA	传统	小计
2011	492 (8.74%)	5136 (91.26%)	5628	329 (6.70%)	4584 (93.30%)	4913
2012	684 (11.62%)	5201 (88.38%)	5885	421 (7.88%)	4925 (92.12%)	5346
2013	1016 (15.30%)	5525 (84.70%)	6641	438 (8.43%)	4758 (91.57%)	5196
合计	2192 (12.07%)	15962 (87.93%)	18154	1188 (7.69%)	14267 (92.31%)	15455

2. OAJ对两校科研绩效的影响



▶ 总发文量的构成分析

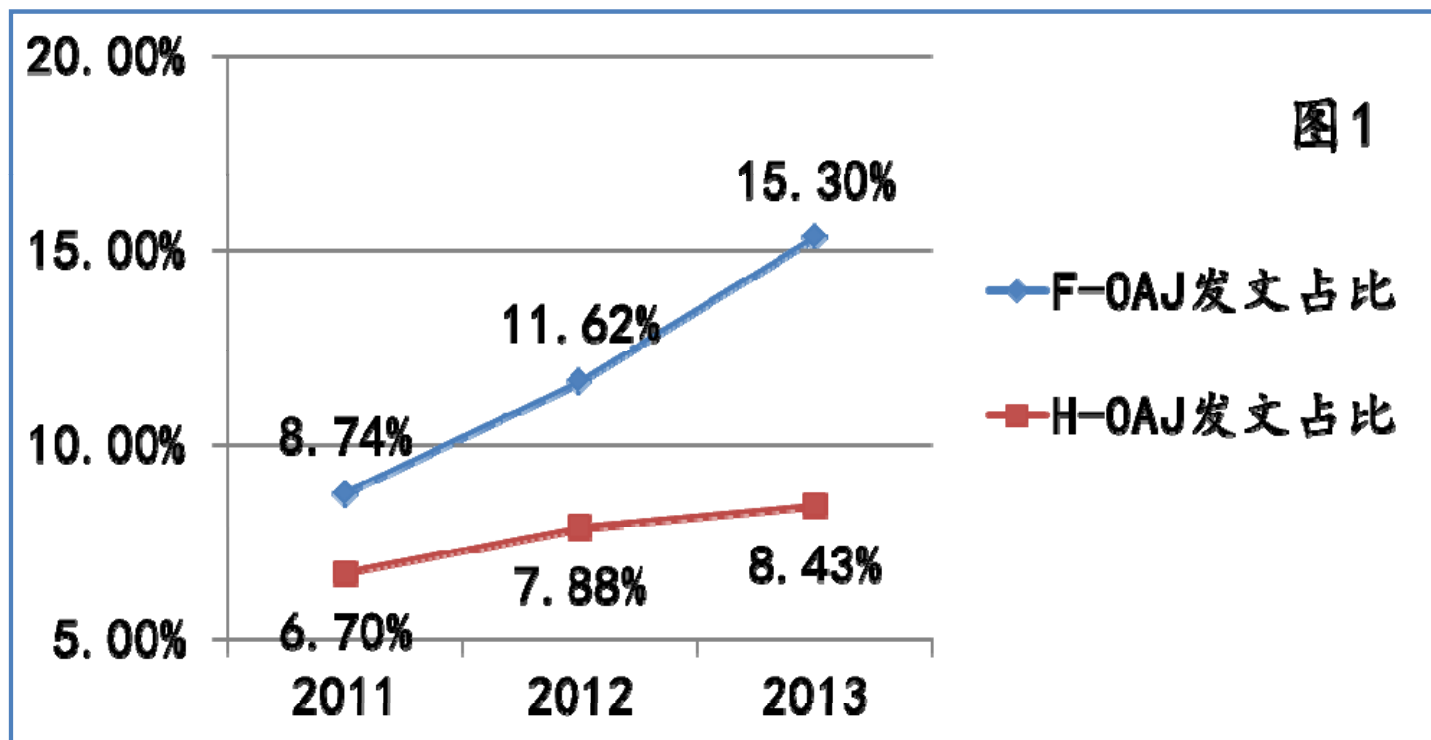


图1 两校历年OAJ发文占比情况

2. OAJ对两校科研绩效的影响



▶ JCR学科排名前20%发文量的构成分析

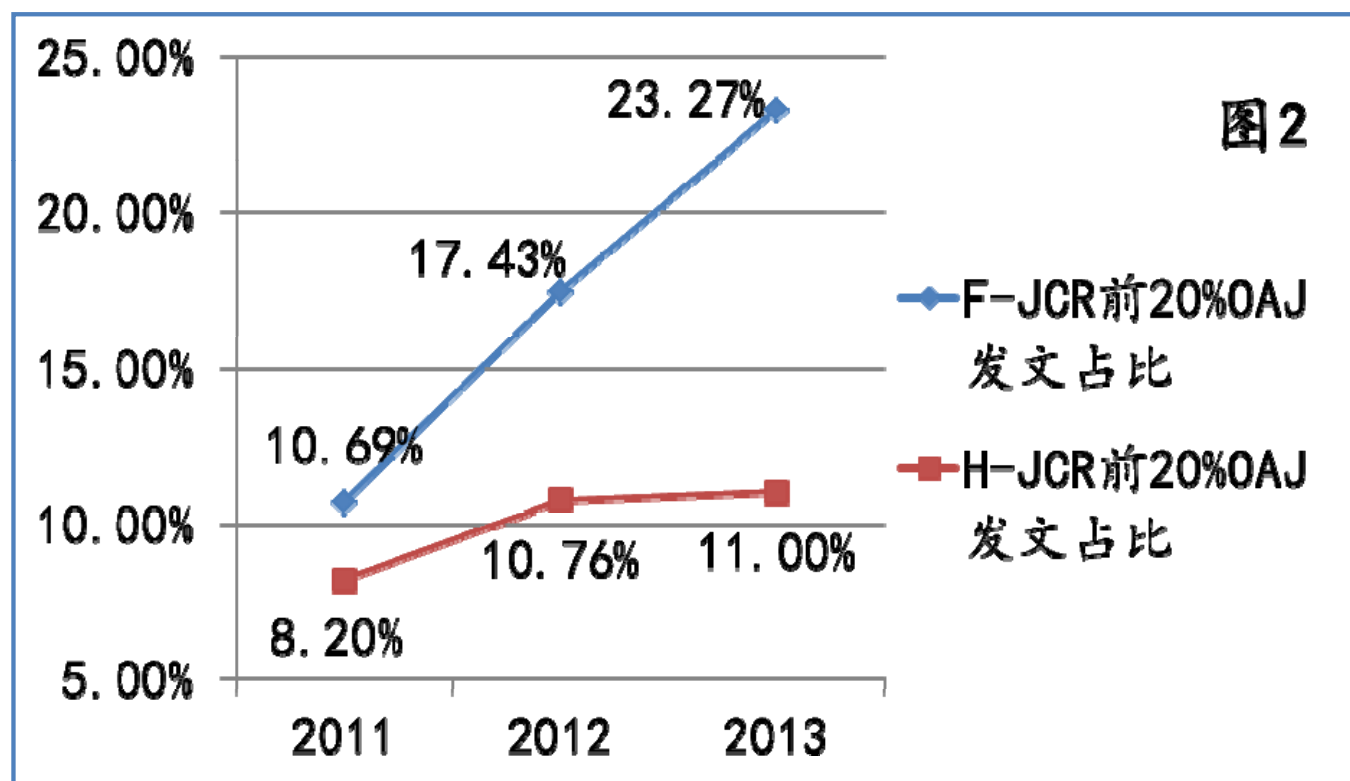


图2 两校历年JCR学科排名前20%期刊中OAJ发文占比情况

2. OAJ对两校科研绩效的影响



▶ 总被引次数的构成分析

表2 两校历年论文总被引次数及占比情况

年份	Fudan			Harvard		
	OAJ	传统	小计	OAJ	传统	小计
2011	4238 (8.27%)	46991 (91.73%)	51229	5948 (6.72%)	82595 (93.28%)	88543
2012	4067 (10.10%)	36199 (89.90%)	40266	4322 (6.39%)	63326 (93.61%)	67648
2013	2921 (12.32%)	20798 (87.68%)	23719	1975 (5.71%)	32594 (94.29%)	34569
合计	11226 (9.74%)	103988 (90.26%)	115214	12245 (6.42%)	178515 (93.58%)	190760

2. OAJ对两校科研绩效的影响



总被引次数与发文量的构成变化

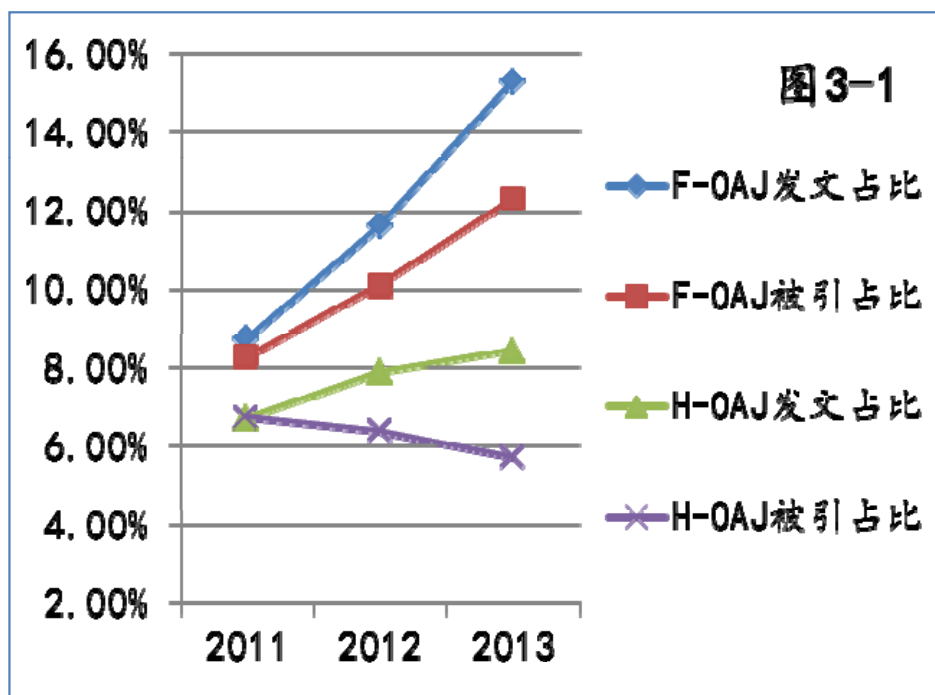


图3-1 两校历年OAJ发文及被引数占比变化

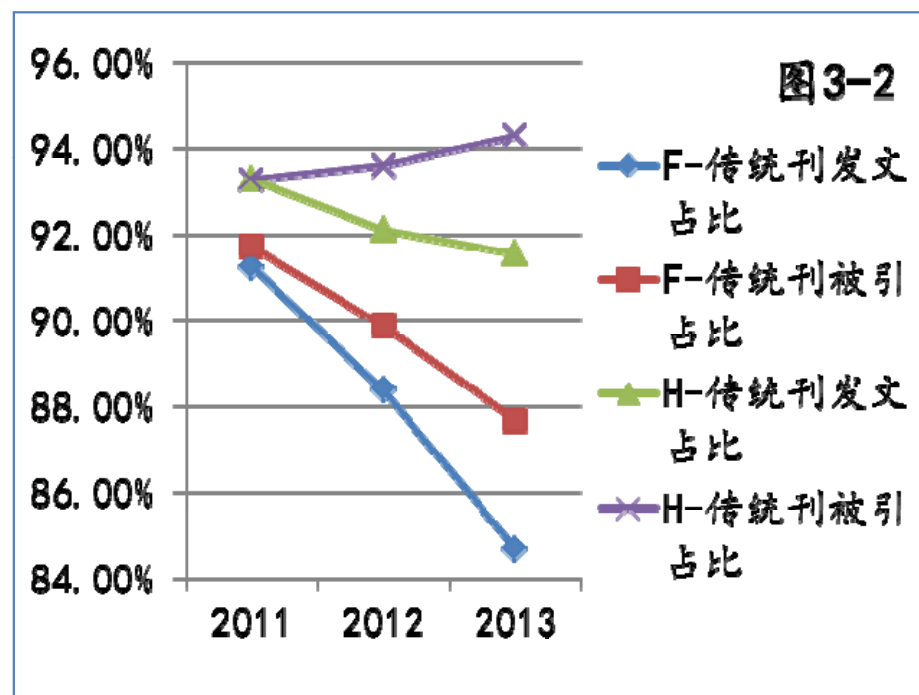


图3-2 两校历年传统刊发文及被引数占比变化

2. OAJ对两校科研绩效的影响



► JCR学科排名前20%被引次数与发文量构成变化

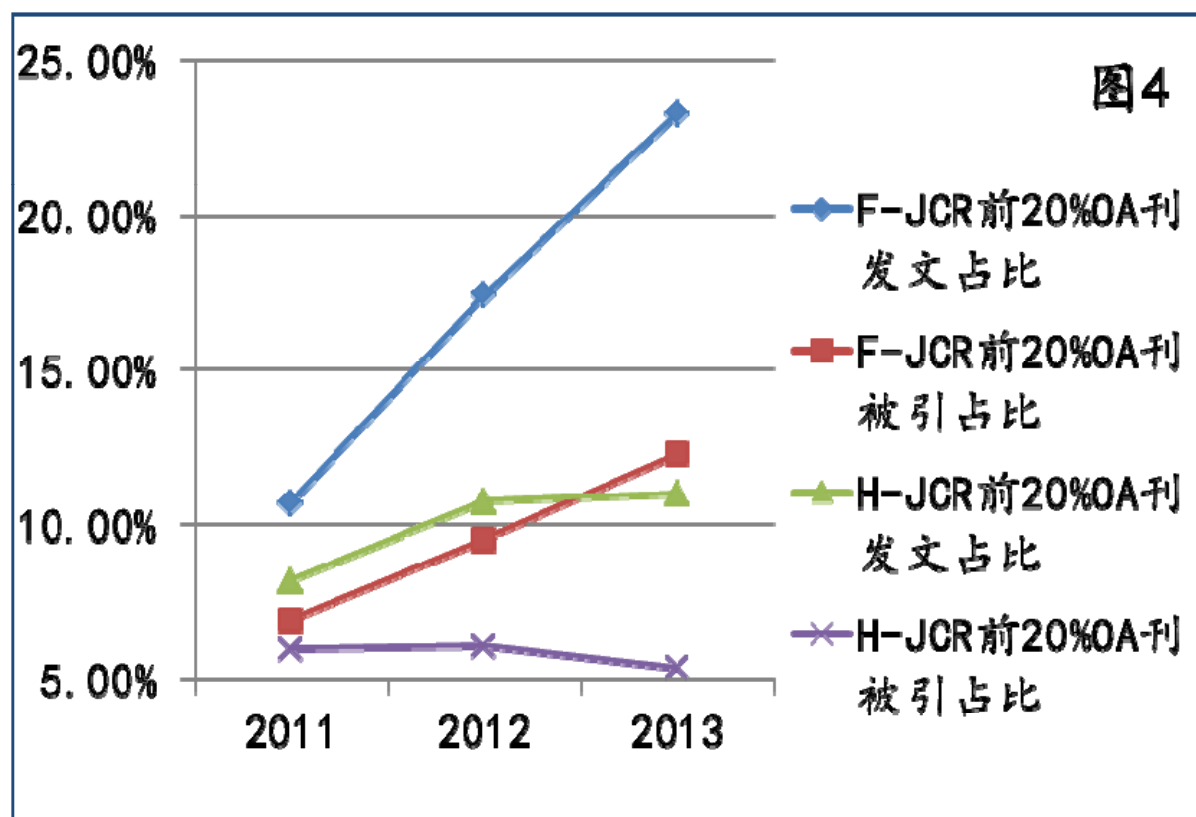


图4 两校历年JCR学科排名前20%的OAJ发文及被引数占比变化

2. OAJ对两校科研绩效的影响



▶ 两类论文篇均被引次数与两校均值的差

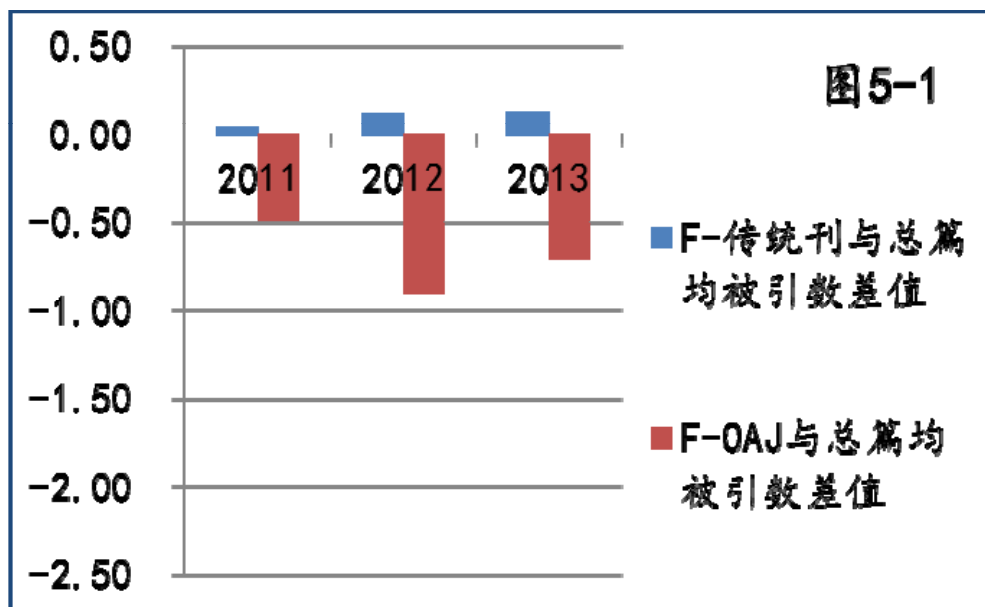


图5-1 复旦历年OAJ、传统刊篇均被引数与复旦均值差

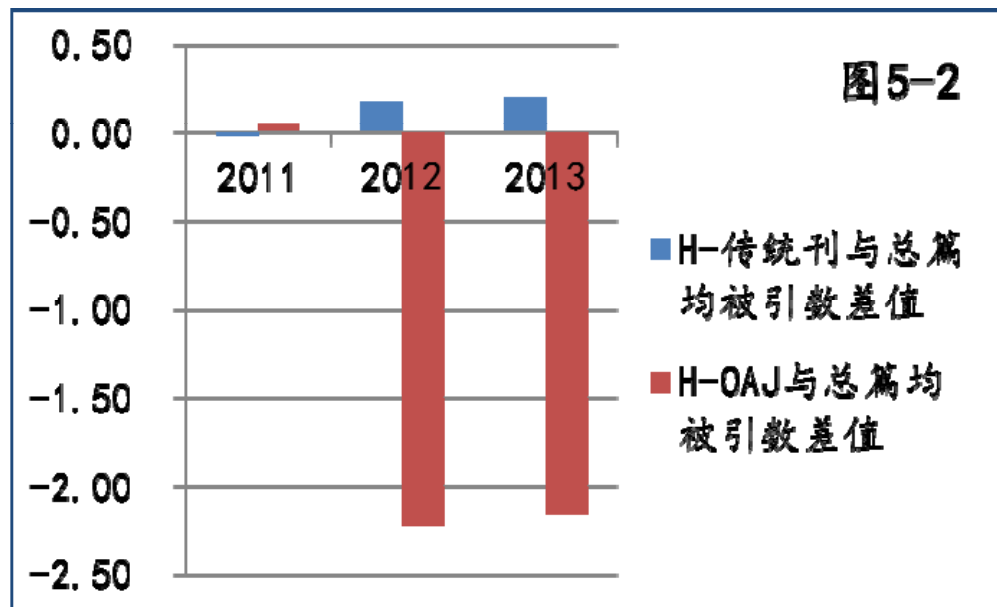


图5-2 哈佛历年OAJ、传统刊篇均被引数与哈佛均值差

2. OAJ对两校科研绩效的影响



▶ 篇均被引次数的学科分析

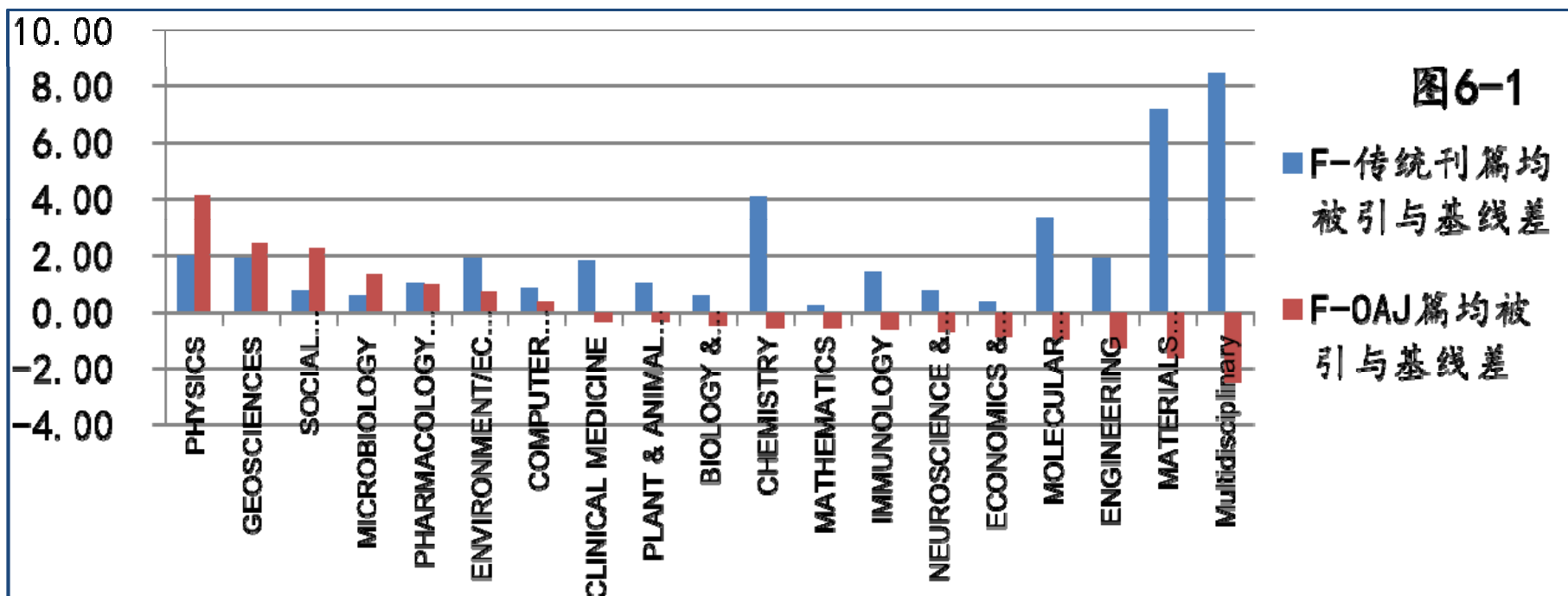


图6-1 2013年复旦两类论文篇均被引数与ESI基线的差值

注：1、篇均被引次数以两校ESI来源刊论文在SCOPUS中的被引次数为统计源，与ESI中显示的数据略有偏差，但此处以同期ESI基线作参照，仅用于讨论OAJ与传统刊论文的差异，不用于评价论文本身的影响力，故偏差不影响比较。

2、复旦有三个学科无OAJ发文，图中未显示。

2. OAJ对两校科研绩效的影响



▶ 篇均被引次数的学科分析

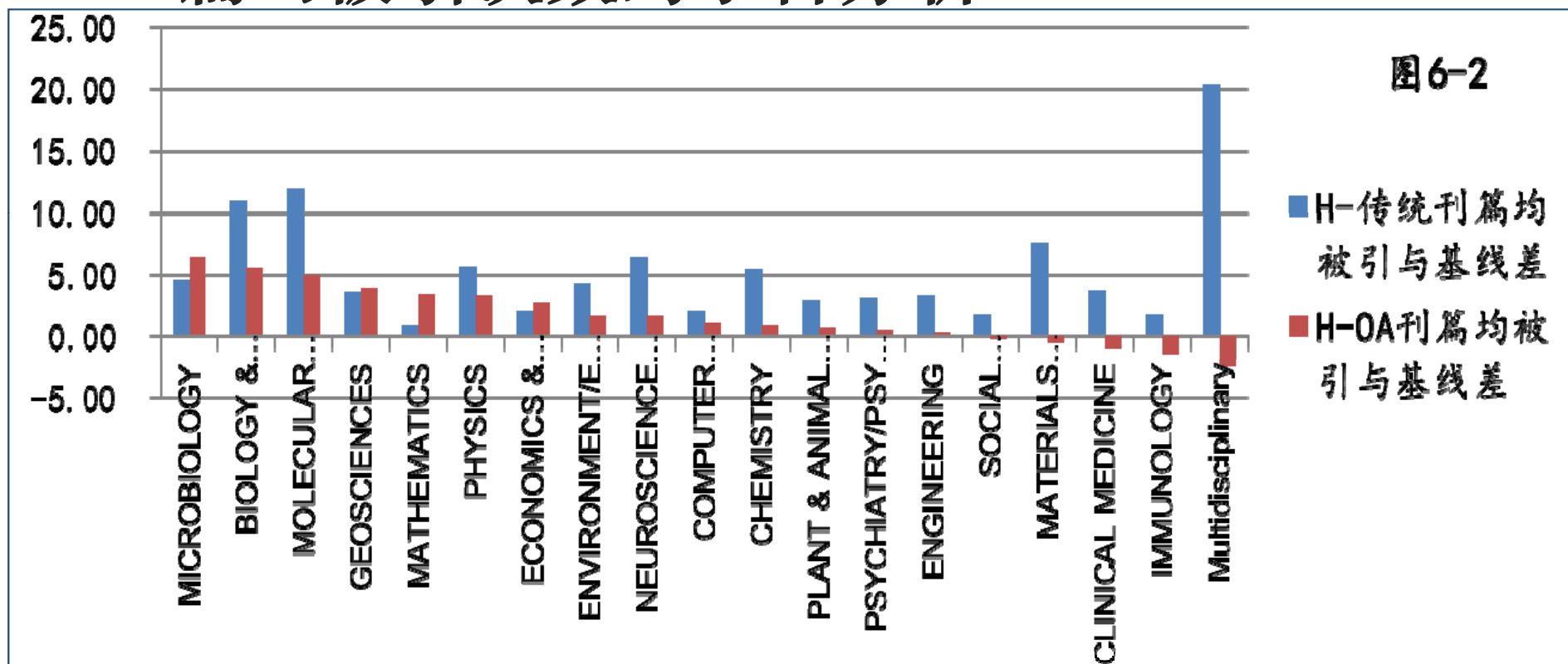


图6-2 2013年哈佛两类论文篇均被引数与ESI基线的差值

注：哈佛有三个学科无OAJ发文，图中未显示。

2. OAJ对两校科研绩效的影响



- ▶ OAJ提升了发文量的增幅
- ▶ OAJ降低了被引次数的增幅
- ▶ OAJ共享成果与被引次数提升关联性不强
- ▶ OAJ发文量及被引次数占比，哈佛低于复旦

3. OAJ对费用支出的影响

▶ OAJ带来的费用支出影响

- ▶ 高发文量的高校
 - 发文费用投入远大于期刊库订购费用
- ▶ 中国费用支出将明显增长
 - 国际发文大国，国际出版份额小
- ▶ 英美等国收入构成变化
 - 国际出版份额大，OAJ-APC费用流向出版社



4. 高校科研成果开放的应对策略

- ▶ 以OA机构库保证成果共享
- ▶ 以OA整合平台促进论文广泛传播
- ▶ 以研究社区提升论文的影响力
- ▶ 成立机构联盟争取OAJ-APC议价权

5. 结论

▶ 两校实证分析结果显示

- ▶ 论文OAJ出版与被引次数提升关联性不强
- ▶ 传统刊发文转OAJ发表的费用增长较大
- ▶ 高校无需主动鼓励作者选择OAJ发文
- ▶ 切实推进OA机构库及整合平台建设
- ▶ 鼓励研究者参与学者社交网络
(如: iAuthor, Medley)
- ▶ 加强科研合作与交流, 提升研究质量

欢迎批评指正

